

Proces en verantwoordingsverslag

Matching van langdurig uithuisgeplaatste jeugdigen aan een pleeggezin of gezinshuis



Auteur

Annemieke de Vries
Gezinspiratieplein

2017

Colofon

© 2017 ADOC, Kennisbureau ter Meulen, Nederlands Jeugdinstituut en Gezinspiratieplein

Dit rapport is geschreven in het kader van het project ‘Matching van langdurige uithuisgeplaatste jeugdigen aan een pleeggezin of gezinshuis’.

Het project wordt uitgevoerd in opdracht van het Gezinspiratieplein.

Het wordt mogelijk gemaakt door: het Dirk Bos Fonds, het Maagdenhuis, de Rudolphstichting, ADOC, het Nederlands Jeugdinstituut en de bij het project betrokken samenwerkingspartners: Ambiq, Gezinshuis.com, Intermetzo, Spirit, Kenter (eerder OCK 't Spalier) en Jarabee.

Auteur

Annemieke de Vries (Gezinspiratieplein)

Foto omslag

VerbeeldMe Fotografie

Meer informatie over deze publicatie

Gezinspiratieplein

Rudolphlaan 2 | 3794 MZ De Glind | Tel. (0342) 45 90 24

www.gezinspiratieplein.nl

Het Gezinspiratieplein is een initiatief van Gezinshuis.com, Intermetzo en de Rudolphstichting.

Inleiding

Het project 'Matching van langdurige uithuisgeplaatste jeugdigen aan een alternatief pleeggezin of gezinshuis' is gestart in 2013 en is in het begin van 2017 afgerond. De verschillende onderdelen van het project hebben meerdere publicaties opgeleverd. In dit verslag schetsen we het proces en het verloop van het project en verwijzen we voor inhoudelijke informatie naar de diverse publicaties.

Publicaties

1. Handboek Methodisch Matchen [> lees meer](#)
2. Onderzoeksrapport 'Methodisch Matchen' 2017 [> lees meer](#)
3. Proces en Verantwoordingsverslag [> lees meer](#)
4. Een overzicht uit de literatuur 2014 [> lees meer](#)
5. Hoe werkt het in de praktijk 2014 [> lees meer](#)

Publicaties Methodisch Matchen



Download alle publicaties op: www.gezinspiratieplein.nl

Het project in vogelvlucht

In 2013 heeft het Gezinspiratieplein samen met het NJI een [kennisagenda](#) opgesteld met betrekking tot gezinshuizen. In een vijftal kenniskringen is het thema Matching in gezinsvormen geprioriteerd. Er is geconcludeerd dat er een uniforme, eenduidige procedure voor matching ontbrak. Besloten is toen te onderzoeken wat nodig is voor een effectieve matchingsmethodiek en deze te ontwikkelen. Daarna is deze concept methodiek geïmplementeerd in de praktijk en onderzocht hoe de methodiek werkte in de praktijk. Naar aanleiding van de bevindingen is de concept methodiek aangepast tot de definitieve versie. Gezinspiratieplein, NJI en ADOC hebben een projectvoorstel opgesteld en praktijkpartners gezocht. Praktijkpartners zijn: Spirit, Ambiq, Internetzo, Gezinshuis.com in samenwerking met Jarabee en Kenter (eerder OCK 't Spalier). In de aanloop van dit voorstel is besloten de matchings methodiek zo te ontwikkelen dat deze geschikt is voor zowel pleeggezinnen als gezinshuizen, waar kinderen voor lange tijd zullen worden geplaatst. Bij de start van het project was er voldoende subsidie om te kunnen starten met het 1^e deel van het project: literatuurstudie en praktijkonderzoek.

Door De Rudolphstichting en Stichting Dirk Bos Fonds is het 1^e deel van het project financieel mogelijk gemaakt. Stichting Het R.C. Maagdenhuis heeft het ontbrekende deel van de financiering van deelproject B toegekend. Hiermee is de financiering van het gehele project geregeld.

Start Project

De aftrap van het project was de startbijeenkomst met alle betrokkenen in december 2013.

In deze beginfase is de projectorganisatie ingericht. Het NJi heeft de projectleiding op zich genomen. De Rudolphstichting heeft het Gezinspiratieplein opdracht gegeven de contracten voor te bereiden en af te spreken met het NJi en het ADOC. Het Gezinspiratieplein is namens de Rudolphstichting verantwoordelijk voor de penvoering van het project Matching.

Er is een projectplan gemaakt, dat leidraad vormde voor de inhoud en doelen van het project.

Literatuurstudie

Het literatuuronderzoek naar factoren die een rol spelen bij matching helpt bij het signaleren van risico's en beschermende invloeden wanneer een matchingsbesluit genomen moet worden. Het is behulpzaam om zicht te krijgen op de factoren die belangrijk kunnen zijn bij matching. Omdat elke situatie uniek is, blijft matching in de praktijk altijd maatwerk.

Instemming van de ouders van het uithuisgeplaatste kind met de plaatsing is een voorbeeld van een bewezen beschermende factor voor een stabiele plaatsing. Ook is het van belang dat de 'klik' tussen de opvoeders en het kind goed is. Wanneer er een klik bestaat, verbinden opvoeder en kind zich meer aan elkaar en zijn ze meer bij elkaar betrokken.

Pleegouders gaan voor het kind en het kind krijgt meer het gevoel van 'erbij horen' – allemaal beschermende factoren voor een stabiele plaatsing. "Voor de ontwikkeling en opvoeding van deze kinderen is een stabiele plaatsing van wezenlijk belang. Wij verwachten dat de plaatsing stabiel wordt als je vooraf beter kijkt naar de klik tussen kind en zijn of haar nieuwe thuis." aldus Gera ter Meulen die vanuit het ADOC het literatuuronderzoek heeft uitgevoerd.

Uit de literatuur blijkt dat een gedegen inventarisatie van alle factoren op het niveau van kind, opvoeders, ouders en omgeving het startpunt is voor het maken van een match. Belangrijke randvoorwaarden voor een goede match zijn: zicht op wensen van alle betrokkenen, zo volledig mogelijk geïnformeerde pleeg- en gezinshuisouders, duidelijkheid over context en perspectief van de plaatsing, continuïteit in plaatsing en stabiliteit van begeleiding (voogd, pleegzorgwerker).

De theoretische studie is uitgevoerd door het ADOC en begin maart 2014 afgerond met een publicatie. Er is geen ruchtbaarheid gegeven aan deze publicatie, omdat de theoretische kennis het praktijkonderzoek zou kunnen beïnvloeden.

Meer lezen: [Matching van langdurig uithuisgeplaatste jeugdigen aan een pleeggezin of gezinshuis, een overzicht uit de literatuur. \(Ter Meulen et al., 2014\)](#)

Praktijkinventarisatie

Het doel van deze praktijkinventarisatie is achterhalen hoe matching in Nederland in de praktijk vorm krijgt en welke praktijkkennis daarbij wordt ingezet. Dit levert, net als de uitkomsten van de eerste publicatie, het literatuuronderzoek, informatie op voor de ontwikkeling van de matchingsmethodiek. Zo kan een methodiek vorm krijgen die zowel theoretisch gefundeerd is, als ook berust op jarenlange Nederlandse praktijkervaring.

Inventariseren van wensen

De praktijkinventarisatie bestaat uit een aantal onderdelen: interviews met matchers en met jongeren, een werkbijeenkomst met ouders, pleegouders, gezinshuisouders en matchers, en een dossieronderzoek. Vanuit het literatuuronderzoek en de praktijkinventarisatie kwamen veel factoren naar voren, die van belang werden

geacht voor een matchingsmethodiek. Om tot een werkbare selectie hieruit te komen, werden deze factoren beoordeeld door een panel van deskundigen uit de praktijk (Delphi-procedure). In zowel de interviews met matchers als de werkbijeenkomst wordt het belang benadrukt van het persoonlijk inventariseren van wensen van jeugdige, ouders en pleeg- of gezinshuisouders. Ook in het literatuuronderzoek kwam dit terug. De respondenten geven aan dat het persoonlijk inventariseren van wensen (in plaats van alleen informatie op papier) iets is wat goed werkt in de huidige matching. Tegelijkertijd wordt geconstateerd dat dit nog lang niet altijd praktijk is. Met andere woorden: nog niet in iedere casus worden de wensen van alle betrokkenen geïnventariseerd voordat er een voorlopige match wordt gemaakt. Onder andere de wensen van ouders en jeugdigen worden in veel casussen niet gevraagd (in het geval van jeugdigen meestal omdat ze te jong zijn).

Middelen niet toereikend

Uit de praktijk blijkt dat de beschikbare middelen voor matching dikwijls niet toereikend zijn. Daarnaast zijn de omstandigheden vaak niet optimaal (de matcher heeft weinig tijd, er is een tekort aan pleeg- of gezinshuisouders en vaak is er een wachtlijst of andere druk om snel te plaatsen). Terwijl er wel een zo goed mogelijke match moet komen. Een hulpmiddel als een matchingsmethodiek zal niet voor alles een oplossing bieden. Toch is een methodiek volgens de respondenten wel nodig. Allereerst omdat jeugdigen recht hebben op een zo helder en inzichtelijk mogelijk proces wanneer er cruciale beslissingen over hun leven genomen worden.

Ten tweede geven de professionals aan behoefte te hebben aan een methodiek, omdat er op dit moment grote verschillen zijn tussen matchers en organisaties. Matching is altijd maatwerk maar een methodiek kan handvatten geven aan matchers. Zo kunnen uithuisgeplaatste jeugdigen in de toekomst zo veel mogelijk volgens een eenduidige theoretisch gefundeerde procedure gematcht worden aan pleeg- of gezinshuisouders.

Meer lezen: [Matching van langdurig uithuisgeplaatste jeugdigen aan een pleeggezin of gezinshuis. Hoe werkt het in de praktijk? September 2014](#)

Ontwikkeling methodiek

‘Methodisch Matchen’ is de titel van de matchingsmethodiek die is ontwikkeld. Deze methodiek is gebaseerd op een aantal kernwaarden en theoretische uitgangspunten die zijn voortgekomen uit uitgebreid onderzoek van de nationale en internationale wetenschappelijke literatuur (Ter Meulen et al., 2014) en de praktijkinventarisatie naar hoe matching werkt in de praktijk (De Baat et al., 2014).

De totstandkoming van de concept matchingsmethodiek

- De verzamelde literatuur en praktijkkennis vormden de basis voor de methodiekontwikkeling. Het projectteam heeft met sleutelfiguren uit de praktijkorganisaties in 5 ontwikkelbijeenkomsten de conceptversie van de methodiek Methodisch Matchen ontwikkeld.
- De concept methodiek is in december van 2014 aan de ontwikkelgroep en de begeleidingscommissie voorgelegd. In december en januari is de feedback verwerkt in de methodiekhandleiding.
- De concept methodiek is in februari 2015 opgemaakt tot de werk-versie die is gebruikt voor de proefimplementatiefase. Deze publicatie is alleen verspreid onder de meewerkende organisaties en werd nog niet publiek gemaakt.
- De praktijkorganisaties hebben Methodisch matchen gebruikt bij de matchingstrajecten die in principe tot langdurige plaatsingen moesten leiden.
- Matchers en pleeg/gezinshuisouders hebben vragenlijsten ingevuld over hun ervaringen met de methodiek binnen de matchingstrajecten.
- Matchers en pleeg/gezinshuisouders hebben aangegeven hoe het met de plaatsing gaat in vragenlijsten en focusgroepen

- Een aantal jeugdigen uit gezinshuizen hebben in een interview aangegeven wat voor hen belangrijk is bij matches.
- Op basis van alle verzamelde gegevens is de methodiek aangepast.

Proefimplementatie en Onderzoek

Het onderzoeksontwerp conform het projectplan is aan de begeleidingscommissie (vertegenwoordigers van alle samenwerkende partijen) voorgelegd in december 2014. De begeleidingscommissie had grote aarzelingen bij het voorgestelde onderzoeksontwerp. De bezwaren betroffen zowel de haalbaarheid als de planning.

- Het is niet haalbaar om per organisatie zowel een controlegroep te leveren als een implementatiegroep. In de meeste organisaties wordt matching organisatie breed georganiseerd en is het praktisch ondoenlijk om de methodiek te implementeren in de 'helft' van een organisatie. In twee organisaties zou de implementatie wel in de ene werkstichting kunnen en in de andere niet, maar dan zou het aantal kinderen dat gematcht wordt te klein zijn voor de onderzoeksgroep.
- Het tijdspad van 2 maanden implementeren is niet realistisch. In 2 maanden zijn er veel te weinig matches om te kunnen volgen tijdens het onderzoek. Er is te weinig rekening gehouden met de tijd die de matching zelf vraagt.
- Over de koppeling van het meten van gedrag en de relatie met de matching zijn veel aarzelingen. Er zijn zoveel variabelen die meespelen. Voor zo'n korte tijdsspanne van onderzoek is het meer op zijn plaats om te volgen hoe alle betrokkenen de match hebben ervaren. Ander aandachtspunt bij het voorgestelde onderzoek is de veronderstelling dat de methodiek ook goed is uitgevoerd.
- Verzoek van de begeleidingsgroep is om het onderzoek meer te richten op wat de match heeft opgeleverd en de mate van tevredenheid over het proces. Voorstel is om een half jaar na de match te meten of het kind is geland in het nieuwe gezin.
- Grootte van de te onderzoeken groep: het gaat om perspectief biedende plaatsingen, dan vallen er al behoorlijk wat matches af. Zelfs bij een grote organisatie als Spirit zijn er geen 25 matches in 2 maanden tijd. Bij gezinshuizen is sowieso vrij weinig doorstroom.

Samengevat is de reactie van de begeleidingsgroep:

- Stel je ambities bij, dit is binnen de gestelde tijdsspanne niet realistisch.
- Stel het tijdspad bij, maak het haalbaar en realistisch: neem meer tijd om te implementeren. Nu is het zo kort vanwege de 2 meetmomenten met 1 jaar ertussen. Laat dat los. Kijk nog goed naar realistische aantallen kinderen.
- Dat wat je onderzoekt moet de belofte in zich hebben dat het iets oplevert m.b.t. de toepassing van de methodiek.

Aanpassingen in het onderzoeksontwerp en activiteitenplan

- Het onderzoeksontwerp is inhoudelijk aangepast: de controlegroep in het ontwerp is weggelaten zodat een relevante groepsgrootte van de testgroep beter haalbaar is. De onderzoeksgegevens die verzameld gaan worden betreffen zowel kwalitatieve als kwantitatieve gegevens - bij een eerste inventarisatie kunnen kwalitatieve vraagstellingen zeer waardevolle informatie opleveren. Het onderzoek levert beschrijvende – geen experimentele - uitkomsten
- Het onderzoeksontwerp is qua tijdspad aangepast. Door de wijziging van het projectplan start het project een maand later. Om te voorkomen dat de praktische uitvoering van de methodiek tijdens de onderzoeksperiode tot onregelmatigheden kan leiden, is gekozen voor een voorlopgroep die 6 weken vooruit loopt op de proefgroep en die als trial dient voor de onderzoeksgroep. Hierdoor start de eigenlijke onderzoeksgroep 6 weken later. Gunstig neveneffect hiervan is dat er iets meer tijd zit tussen de transitie Jeugdzorg en de start van het onderzoek, zodat minder kans is op eventuele storende effecten van de transitie.

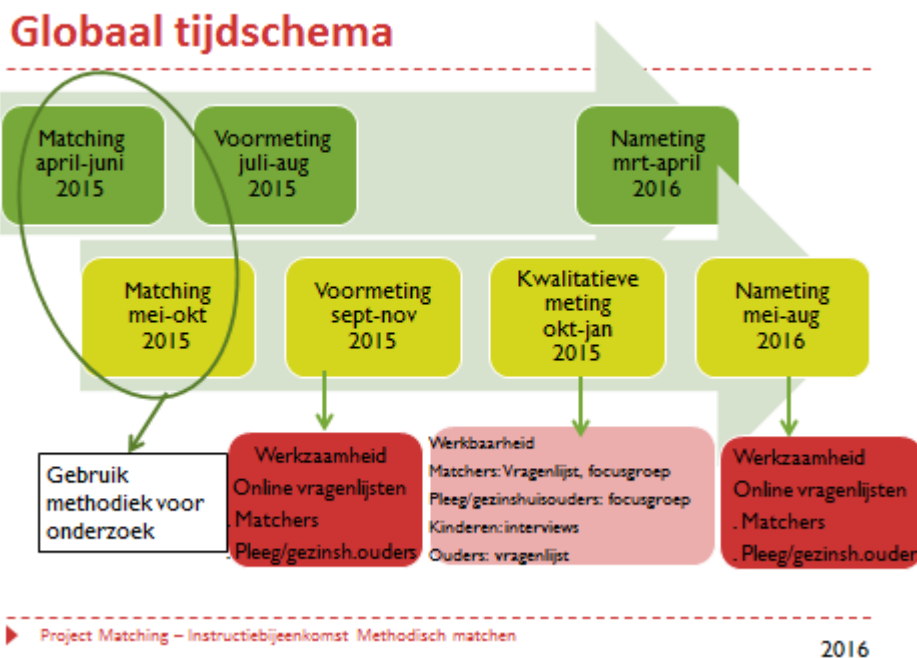
- De periode waarin de matching plaatsvindt is in het ontwerp langer gemaakt om zo het aantal kinderen dat binnen het onderzoek valt te kunnen borgen. In het projectplan hadden we er onvoldoende rekening mee gehouden dat het proces van matching zelf al vaak 2 of soms 3 maanden in beslag neemt. Daardoor zouden we in het oorspronkelijke plan te weinig instroom van kinderen voor het onderzoek hebben.
- Eventuele aanpassingen van de methodiek t.a.v. werkbaarheid, en naar aanleiding van ervaringen van matchers, jeugdigen, ouders en pleeg/gezinshuisouders kunnen echter conform eerdere projectplanning rond een jaar na de start van de proefimplementatie doorgevoerd worden. Hiermee is tijdswinst gerealiseerd. De nameting heeft dan nog niet plaatsgevonden, deze wordt (7-)9 maanden na plaatsing uitgevoerd en zal zich voornamelijk richten op effecten op de stabiliteit van de plaatsing, opvoedingsbelasting en gedragsproblemen. Op basis van het gehele proces wordt de methodiek nogmaals geëvalueerd.

Het aangepaste onderzoeksontwerp, methodiekhandboek en implementatieplan werden eind februari 2015 aan de begeleidingscommissie, sleutelfiguren en fondsen voorgelegd. Na hun akkoord is deel B van het project van start gegaan.

Proefimplementatie

In mei 2015 is van start gegaan met de proefimplementatie van de nieuwe matchingsmethodiek. De opzet van het onderzoek is goedgekeurd door de ethische commissie van de faculteit Sociale Wetenschappen van Universiteit Leiden.

- De deelnemende zorgorganisaties zijn; Ambiq, Internetzo, Spirit, Gezinshuis.com in samenwerking met Jarabee en Kenter (voormalig OCK 't Spalier). Vanaf medio april is er gestart met de 'voorloopgroep'.
- Om de deelnemende pleeg/gezinshuisouders en biologische ouders zo goed mogelijk te informeren worden kleurenfolders met uitleg over het onderzoek gemaakt. Deze worden bekostigd door Universiteit Leiden. Om een eerste zicht te krijgen op mogelijke problemen met betrekking tot de praktische implementatie van de methodiek en het onderzoek, wordt zes weken voor de onderzoeksperiode gestart met een zogenaamde 'voorloopgroep' van drie matches. De matches van deze 'voorloopgroep' worden regelmatig geëvalueerd, zodat eventuele praktische struikelblokken met betrekking tot de methodiek en het onderzoek opgelost kunnen worden. Er worden geen struikelblokken gevonden, de methodiek blijft zoals hij is, dus de voorloopgroep kan meedoen binnen het onderzoek. Na ca. zes weken start het project met de instroom van matches die voor het onderzoek gevolgd worden.
- Vanaf mei 2015 gaat de daadwerkelijke onderzoeksgroep van start. De matches die tot en met oktober gemaakt worden, worden meegenomen in het onderzoek. Een overzicht van de planning staat in onderstaande afbeelding. De groene blokken gaan over de 'voorloopgroep', de gele blokken over de onderzoeksgroep en de rode blokken beschrijven wat er op de verschillende meetmomenten wordt gemeten.



Introductiebijeenkomsten proefimplementatie

Voorafgaand aan de implementatie hebben er drie instructiebijeenkomsten plaatsgevonden voor de betrokken zorgorganisaties: twee in Utrecht waarbij deelnemers van Ambiq, Intermetzo, OCK het Spalier en Spirit aanwezig waren en één in Hengelo bij Jarabee. Het doel van deze bijeenkomsten was om de methodiek inhoudelijk te bespreken en ermee te oefenen en om de deelnemers te informeren over wat de proefimplementatie inhoudt. De reacties van de deelnemers zijn over het algemeen enthousiast; zij vinden het fijn dat de werkwijze van matching op papier staat; zij herkennen veel elementen uit hun eigen werkwijze, maar benoemen ook aspecten waarin zij hun eigen werk op basis hiervan kunnen verbeteren. Een praktische belemmering is dat het tijd kost om je iets nieuws eigen te maken en die tijd is (zeker in tijden van reorganisatie en ontslagen) schaars.

De deelnemers hebben na de bijeenkomst alle documenten ontvangen die zij nodig hebben voor de uitvoering van de proefimplementatie: de methodiek en de bijlagen, informatiefolders, toestemmingsformulieren en de onderzoeksopzet.

Tijdens de introductiebijeenkomst wordt duidelijk dat de leeftijdssrange van 6-16 jaar te beperkt is, aangezien er voornamelijk jongere kinderen in pleegzorg worden geplaatst bij de deelnemende zorgaanbieders. Daarom is besloten de leeftijdssrange bij te stellen naar 4-16 jaar.

Verwerken resultaten en publicatie

- De gegevens over de bruikbaarheid en werkzaamheid van de methodiek worden verzameld in de periodes juli 2015 – april 2016 (voorloopgroep) en september 2015 – augustus 2016 (onderzoeksgroep).
- De resultaten van de proefimplementatie worden vastgelegd in een onderzoeksrapport en n.a.v. de bevindingen die zijn opgedaan tijdens deze proefimplementatie zal de methodiek, waar nodig, worden aangepast.

Verloop project en speedberaad, oktober 2015

De implementatie van de methodiek wordt met onderzoek gevolgd. Het streven is 25 matches met een gezinshuis en 25 matches met een pleeggezin te volgen. De matchers die met de methodiek werken melden de

te matchen kinderen voor dit onderzoek aan. In de tussenstand concluderen we dat de aanmeldingen niet hard genoeg lopen en het doel van het onderzoek in gevaar komt. De stand was: 8 aanmeldingen voor gezinshuizen en 4 aanmeldingen voor pleegzorg. De acties die we hebben uitgevoerd (instructiebijeenkomsten, per mail informatie, updates en nieuwsbrieven aan deelnemende matchers, maandelijks belcontact met contactpersonen zorgaanbieders) hebben niet voldoende opgeleverd. Om deze reden is er 6 oktober 2015 een spoedberaad gehouden met het projectteam en vertegenwoordigers van de deelnemende zorgaanbieders.

Oorzaken van het lage aantal afgeronde aanmeldingen:

- Eén praktijkorganisatie heeft bijna geen aanvragen voor voltijd pleeggezinnen, wel heel veel aanvragen voor deeltijdpleegzorg en crisisplaatsingen. De aanvragen voor pleegzorgplaatsingen betreffen veel tieners, die door gebrek aan geschikte gezinnen niet gemakkelijk kunnen worden geplaatst en dus niet gematcht worden.
- Eén praktijkorganisatie heeft veel aanvragen maar kan niet matchen vanwege het gebrek aan gezinshuizen voor de doelgroep die zij hebben. Een andere zorgaanbieder heeft juist te maken met een stagnatie in het aantal aanmeldingen.
- Er is een teneur waarneembaar (sinds de transitie), waarbij er nog vaker spoed en crisis is bij de aanmeldingen, waardoor de methodiek niet ingezet wordt.
- Daarnaast zijn er veel aanmeldingen die buiten de inclusiecriteria van het onderzoek vallen. Zoals deeltijdplaatsingen of kinderen jonger dan 4 jaar.
- Het toestemming verkrijgen van de biologische ouders, pleeg- en gezinshuisouders om deel te nemen aan het onderzoek, levert veel stagnatie op, waardoor sommige aanmeldingen wel gestart worden, maar vanwege het ontbreken van toestemming toch afvallen voor het onderzoek. In de oorspronkelijke opzet zorgden de matchers dat ouders en pleeg/gezinshuisouders samen met de folders een toestemmingsformulier voor deelnemen aan het onderzoek kregen. Daarom werd het toestemmingsformulier in de vragenlijst ingevoegd. Deze wijziging is goedgekeurd door de ethische commissie.
- Tot slot speelt er bij zorgaanbieders veel binnen de organisatie. De focus op het onderzoek is daardoor enigszins verloren gegaan.

Overigens wordt er ook in matches die niet in aanmerking komen voor het onderzoek, wel met de methodiek gewerkt. De eerste reacties op de methodiek zijn erg positief: het is een grondige wijze van informatie verzamelen waardoor je een verantwoorde beslissing kunt nemen, je brengt in beeld wat mogelijke risico's van de match zijn waardoor je daar direct op kunt anticiperen, en de betrokkenen zijn nauw betrokken bij het matchingsproces, waardoor je draagvlak creëert voor de plaatsing.

Vervolg

Alle zorgaanbieders waren heel duidelijk: stoppen met het onderzoek is geen optie! Iedereen ziet de meerwaarde van de methodiek in en vind het belangrijk dat het onderzoek goed wordt afgerond.

Daarom is besloten:

- De proefimplementatie wordt verlengd met 3 maanden, t/m januari. Dit betekent dat de gehele looptijd van het project drie maanden langer is en de methodiek dus drie maanden later wordt opgeleverd. De uren die voor het projectteam zijn begroot worden uitgespreid over deze extra periode waardoor er geen financiële consequenties zijn van de verlenging.
- De inclusiecriteria worden opgerekt: plaatsingen van kinderen jonger dan 4 jaar mogen ook worden meegenomen in het onderzoek. Een aantal standaardvragenlijsten kan bij hen niet worden afgenomen.

- De toestemmingsverklaringen worden aangepast waardoor het onderzoek sneller in gang kan worden gezet.
- De organisaties waarvoor dat van toepassing is, hebben maatregelen genomen om de implementatie van de methodiek binnen de eigen organisatie aan te jagen en het belang van aanmelden voor het onderzoek onder de aandacht te brengen. Het projectteam ondersteunt door een extra instructiebijeenkomst te begeleiden in twee organisaties en door vaker het overzicht met de aanmeldingen voor het onderzoek en de status ervan door te mailen.

1^e fase dataverzameling juli 2016

In juli 2016 is de eerste fase van dataverzameling afgerond. We hebben door de verlenging van de periode en de inspanning van alle betrokkenen toch nog een heel mooi aantal matches toe kunnen voegen aan de onderzoek data.

- Er zijn 36 vragenlijsten van afgeronde matches en 19 van afgebroken matches binnen vanuit de matchers, en 33 vanuit de pleeg/gezinshuisouders.
- Er zijn slechts 2 reacties van ouders binnen.
- Ook zijn er al 4 reacties over afgebroken plaatsingen binnen.

Omdat het onderzoek vooral veel kwalitatieve informatie zal geven, worden de afgebroken plaatsingen ook nog 'onder de loep' genomen. Matchers krijgen een aantal vragen over de mail over de afgebroken plaatsing.

Het ADOC is in oktober 2016 gestart met de tweede en laatste meting die 7 - 9 maanden na de match plaats vindt.

Vervolg

Door de vertraging hebben we een paar aanpassingen gemaakt in de volgorde en planning, zodat we wel binnen de afgesproken termijn het project kunnen afronden.

In oktober is het concept van het onderzoeksrapport (integrale conclusie van de resultaten van de vragenlijsten uit de 1e ronde, focusgroep en interviews, maar zonder 2e ronde vragenlijsten) gebruikt om de methodiekbeschrijving aan te passen.

Deze aanpassingen zijn in het projectteam besproken en voorgelegd aan de ontwikkelgroep & contactpersonen.

1 november wordt er gestart met de analyse van de vragenlijsten uit de 2e ronde. Echter, slechts 10 vragenlijsten zijn ingevuld. Ook herhaalde oproepen leiden niet tot meer respons. De respons is te laag om kwantitatieve analyses toe te passen. Daarom wordt besloten om ook de nameting te beperken tot beschrijvend onderzoek. Wel wordt voor alle plaatsingen aan de matchers gevraagd of de plaatsing nog intact is, en zo niet waarom de plaatsing verbroken is.

Het blijkt dat van de 34 plaatsingen 22 na 9 maanden intact zijn, dat 3 kinderen thuisgeplaatst zijn volgens doel en dat 9 plaatsingen tot breakdown hebben geleid.

Het bestuur van Stichting ADOC heft per 7 januari 2017 de Stichting op. De coördinator van het ADOC, Gera ter Meulen, gaat als zelfstandig Kennisbureau ter Meulen verder. De opdracht voor het afmaken van de laatste activiteiten binnen het project wordt overgedragen van Stichting ADOC naar Kennisbureau ter Meulen.

Universiteit Leiden blijft benodigde ondersteuning garanderen.

Half januari is het onderzoeksrapport door het ADOC in concept klaar en worden de laatste aanpassingen in de methodiekbeschrijving verwerkt.

De resultaten worden gepresenteerd aan de ontwikkelgroep in een bijeenkomst in januari.

In een laatste aanpassingsronde wordt het concept nog voorgelegd aan dr. Anneke Vinke als voormalig voorzitter van het ADOC, dr. Anja van der Voort en Prof.dr. Femmie Juffer van Universiteit Leiden. De derde week van februari worden de resultaten gepresenteerd aan de begeleidingscommissie en contactpersonen in één bijeenkomst. De laatste aanpassingen worden verwerkt, de documenten worden voor publicatie afgemaakt.

In maart worden alle documenten definitief opgemaakt en ronden we het project af.

Communicatie en delen

Er is een communicatieplan opgesteld.

- De publicatie literatuuronderzoek is met een persbericht in september 2014 verspreid.
- De publicatie praktijkinventarisatie is met een persbericht eind oktober 2014 verspreid.
- In juni 2015 vond een workshop over matching plaats tijdens het pleegzorgsymposium.
- In november 2015 waren er twee rondes van een drukbezochte workshop en presentatie van de matchingsmethodiek tijdens het kennisfestival in de Glind. De theoretische uitgangspunten werden in een aparte inlooppriimte toegelicht.
- Vanaf de start tot het einde van het project zijn stand van zaken brieven en nieuwsbrieven verspreid voor alle samenwerkende partijen.
- Persbericht Methodiek Matching en onderzoeksrapport maart 2017
- Pleegzorgcongres 1 juni 2017 wordt een deelsessie verzorgd

Afronding

Vervolgafspraken: Het handboek 'Methodisch Matchen' wordt –zonder kosten- ter beschikking gesteld aan belangstellenden. Gezinspiratieplein, het NJI en Kennisbureau ter Meulen zijn beschikbaar voor verzorgen van presentaties, workshops en andere kennisvragen met betrekking tot de implementatie van de matchingsmethodiek.

Aan dit project hebben meegewerkt:

Heel veel pleegouders, gezinshuisouders, ouders en matchers en natuurlijk de kinderen en jongeren die 'gematcht' zijn.

Nederlands Jeugdinstituut: Mariska de Baat (projectleiding); Jolanda Spoelstra en Danielle Oomen

Stichting ADOC: Gera ter Meulen en Anneke Vinke

Kennisbureau ter Meulen: Gera ter Meulen

Universiteit Leiden: Anja van der Voort, Lisanne Marijs, Marije Stoltenborgh, Femmie Juffer en studenten

Gezinspiratieplein: Annemieke de Vries, Leonie Lubbersen en Sacha Sluijter

De Rudolphstichting: Gerard de Jong

Gezinshuis.com: Gerard Besten, Tess van der Hulst, Willem Moeleker

Spirit: Lonneke op der Heijde, Resy Broekhoven, Conny Zeilstra, Annemieke Honing, Ingrid Wakelkamp, Titia Coumans

Intermetzo: Marc Vrugt, Carina van Kregten, Ester Vollenbroek, Nina Laarhoven

OCK 't Spalier/Kenter: Walter Smits, José de Boer, Karlijn Braaksma, Marieke van Diepen, Noortje Eijking

Ambiq: Diny Haafkes, Emiel Boekelder, Manon Liem, Sietske Triemstra, Inge Jager, Marianne de Vries

Jarabee: Janine Francken, Evie de Gruijter, Niki Dolstra